

Naše zn.: 22416/2019-SŽDC-SSZ-OVZ  
Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál  
Telefon: 972 244 865  
Mobil: 602 741 737  
E-mail: kosmal@szdc.cz

**„Velim – Poříčany, BC“**

**Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 12**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

**Dotaz č.104:**

V zadávací dokumentaci SO 15-26-02 „ŽST Poříčany, nová náv. lávka v km 370,634“ je na výkresu č. 15 „OK – dílec O1 – ochranné sítě“ uvedena poznámka 3. – protikorozi ochrana – viz Technická zpráva. Dle Technické zprávy by se měly ochranné sítě opatřit nátěrovým systémem ŽSP + ONS 02, ale ve výkazu ocel (výkres č. 18) není u výplní (tahokovu) ochranných sítí uvedena nátěrová plocha, tzn. s nátěrem kalkulováno. Žádáme o opravu výměry nátěrové plochy a položky č. 26 „PROTIKOROZ OCHRANA OK KOMBIN POVLAKEM S NÁSTRIKEM METALIZACÍ“ v soupisu prací.

**Odpověď č.104:**

*Projektant provedl kontrolu a opravil výkaz výměr a soupis prací se započítáním plochy sítí do celkové PKO.*

**Dotaz č.105:**

V postoupené dokumentaci v díle 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, části 2 – Pokyny pro dodavatele, v bodě 12.3 zadavatel uvádí, že v nabídce bude obsažen Oceněný soupis prací dle Dílu 4 Zadávací dokumentace.

Rozumíme správně, že

- a) oceněný soupis prací bude vložen do nabídky pouze v elektronické podobě,
- b) do nabídky bude v tištěné podobě vložena pouze rekapitulace nabídkové ceny do části Další dokumenty.

**Odpověď č.105:**

a) Ano.

b) Rekapitulace slouží pouze pro interní potřeby účastníka a do nabídky se nevkládá. Pro potřebu uzavření Smlouvy s vybraným dodavatelem bude rekapitulace vytištěna zadavatelem z předloženého nabídkového soupisu prací odevzdaného ve formátu \*.xml.

**Dotaz č.106:**

V postoupené projektové dokumentaci ke SO 15-40-01, ŽST Poříčany, kabelovod v km 371,020, jsou uvedeny 3 ŽB šachty, tyto šachty budou propojeny souběžně třemi ocelovými rourami určenými pro protlak o DN 920, světlost min 890 mm - z toho vypočtená tl. stěny cca 15 mm. V těchto ocelových rourách bude dle PD vedeno KGEM (PVC) potrubí DN 250 SN 4 a v něm následná kabeláž. Není zřejmé, zda se jedná o běžné PVC oranžové potrubí určené primárně pro kanalizaci, ve výkazu výměr je uvedena chránička z trub plastových.

- a) *Žádáme zadavatele o upřesnění a specifikaci potrubí, které bude vtahováno do ocelových trub (chrániček).*

Ve výkazu výměr je uveden kromě DN 250 i DN 150 a DN 300, ale ty nejsou uvedeny ve výkresech pro kabelovody.

- b) *Žádáme zadavatele o vyjasnění a doplnění výkresů a popisu použití daných profilů.*

**Odpověď č.106:**

- a) *Ocelová trubka DN 920. – Pro možné protažení plastových trubek je nutný minimální průměr 890mm.*

*Do ocelové trubky budou zataženy oranžové vodovodní trubky KGEM 250mm (prostor mezi ocelovou trubkou a plastovými trubkami bude vyplněn – např. cementopopílkem).*

- b) *V doprovodné tabulce jsou popsány mezišachetní úseky.*

*Mezišachetní úseky Š1-Š2-Š3 - Ø 250mm.*

*Vývody z šachty Š1, Š2, Š3 - Ø 110mm.*

*Oddělené protlaky 1 a 2 - Ø 250mm.*

*Pro trubky Ø 110mm je myšlena položka 22 (CHRÁNIČKY Z TRUB PLASTOVÝCH DN DO 150MM)*

*DN300 se týká protlaků, viz schéma v příloze.*

**Dotaz č.107:**

Postoupená projektová dokumentaci ke SO 15-40-01, ŽST Poříčany, kabelovod v km 371,020, uvádí PE potrubí HDPE d 110, jedná se o potrubí pro přivedení kabeláže do šachet, které není ale obsaženo ve výkazu výměr.

- a) *Žádáme zadavatele o upřesnění, zda je toto připojení součástí cenové nabídky uchazeče*  
b) *Pokud ano, žádáme zadavatele o doplnění výkresů, popisu a doplnění specifikace potrubí (PE nebo systém kabelovod....)?*

Dle PD souběžně s uvedenými protlaky má být proveden další protlak již bez šachet DN 300 mm, výkaz výměr k tomu uvádí „Potrubí z trub plastových DN 300 bezvýkopová technologie ...“.

- c) *Žádáme zadavatele o doplnění specifikace potrubí, stanovení zátěže, tuhosti apod.*

**Odpověď č.107:**

- a) *Pro trubky HDPE Ø 110mm je myšlena položka 22 (CHRÁNIČKY Z TRUB PLASTOVÝCH DN DO 150MM)*

- b) *Umístění je u vývodů z šachet Š1, Š2, Š3 - Ø 110mm*

*Použít je možné tuhé korugované dvouplášťové chráničky*

c) Pokud bude použito protlačovací zařízení řízené, tak dále je možné použít podle zvyklostí dodavatele protlaku potrubí PE nebo PVC.

**Dvouvrstvé potrubí z materiálu PE100 RC s vnějším rozměrově přidaným ochranným PP pláštěm.**

*Potrubí vhodné pro bezposypovou pokládku bez omezení zrnitosti zeminy a pro veškeré typy bezvýkopových technologií s nejvyšším stupněm zatížení.*

**Dotaz č.108:**

Z postoupené dokumentace -soupisu prací ke SO 12-20-03, Velim – Pečky, žel. most v ev.km 362,088, není u položky č. 4 - PROVIZORNÍ KONSTRUKCE, MONTÁŽE, PŘÍSTUPY, JEŘÁBY zřejmé, k jaké položce soupisu se tato položka vztahuje. Provizorních konstrukcí je na stavbě více, montáží také. Přístupová komunikace pro tento objekt není zapotřebí. Jeřáby jsou také k dispozici.

Položka č. 4 by dle našeho názoru měla mít souvislost s realizací jiné konkrétní položky soupisu. Jen tak lze prokázat provedení položky č. 4 s možností její následné fakturace.

Žádáme zadavatele o upřesnění.

**Odpověď č.108:**

*Projektant provedl kontrolu a položka bude ponechána – lze do ní zahrnout náklady spojené na nutné vyspravení či úpravu přístupové cesty, která je nezpevněná, nebo částečně zpevněná. Při nepříznivých deštivých podmínkách by mohlo dojít k omezení přístupu techniky na staveniště.*

**Dotaz č.109:**

Z postoupené dokumentace -soupisu prací ke SO 12-26-01, Velim – Pečky, kabelová lávka v km 362,088, není u položky č. 4 - PROVIZORNÍ KONSTRUKCE, MONTÁŽE, PŘÍSTUPY, JEŘÁBY zřejmé, k jaké položce soupisu se tato položka vztahuje. Provizorních konstrukcí je na stavbě více, montáží také. Přístupová komunikace pro tento objekt není zapotřebí. Jeřáby jsou také k dispozici.

Položka č. 4 by dle našeho názoru měla mít souvislost s realizací jiné konkrétní položky soupisu. Jen tak lze prokázat provedení položky č. 4 s možností její následné fakturace.

Žádáme zadavatele o upřesnění.

**Odpověď č.109:**

*Projektant provedl kontrolu a položka bude ponechána – lze do ní zahrnout náklady spojené na nutné vyspravení či úpravu přístupové cesty, která je nezpevněná, nebo částečně zpevněná. Při nepříznivých deštivých podmínkách by mohlo dojít k omezení přístupu techniky na staveniště.*

**Dotaz č.110:**

V postoupené dokumentaci -soupisu prací ke SO 12-26-01, Velim – Pečky, kabelová lávka v km 362,088, je položka č. 32 – DROBNÉ DOPLŇKOVÉ KCE BETONOVÉ MONOLIT. Položka je uváděna v měrné jednotce M3. Dle specifikací se však ve skutečnosti jedná o vlys do betonu.

Opraví zadavatel měrnou jednotku na KS?

**Odpověď č.110:**

*Projektant provedl kontrolu a opravil jednotku ve výkazu výměr a soupisu prací – jednotka je skutečně ks.*

#### **Dotaz č.111:**

V postoupeném Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatek č. 8 zadavatel odpovídal na dotaz č. 38, který byl členěn na část a) a část b). Zadavatel odpověděl souhrnným způsobem a uvedl ve své odpovědi ale z větší části informaci, kterou již byla obsahem jeho odpovědi na dotaz č. 12 b), poskytnuté v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatku č. 4, ovšem obsahově na zcela jiný dotaz.

Žádáme zadavatele, aby upřesnil a poskytl odpověď na obě části již zasláního dotazu č. 38.

#### **Odpověď č.111:**

*Upřesňujeme odpověď č.38:*

*Dotaz dodavatele:*

- a) *Rozumíme tomu správně, že uchazeč provede v ASPE „EXPORT nabídky“ a tento soubor vloží do nabídky?*
- b) *Není zřejmé, zda protokol „EXPORT nabídky – protokol“ je nutno rovněž vložit do nabídky a na jaké místo nabídky. Žádáme zadavatele o upřesnění.*

*Odpověď zadavatele:*

*Ad a) Jak již bylo uvedeno v odpovědi na dotaz č. 38, zadavatel po dodavateli požaduje předložení oceněného soupisu prací v datovém formátu XDC (otevřený datový formát \*.xml). Zda-li dodavatel pro zpracování nabídky v uvedeném formátu využije nějaký konkrétní SW (např. SW ASPE), či k uvedenému využije volně dostupný oceňovací modul na adrese <https://xdc.szdc.cz>, je na zvážení každého dodavatele.*

*Pakliže se dodavatel dotazuje, jakým způsobem pracovat s konkrétním SW (v tomto případě se SW ASPE), kterým dodavatel pravděpodobně disponuje, pak k zodpovězení tohoto dotazu není způsobilý zadavatel, nýbrž dodavatel příslušného SW. Nelze požadovat po zadavateli, aby v zadávací dokumentaci určoval jakým konkrétním způsobem s příslušným SW dodavatele pracovat a jak v konkrétním SW dodavatele zpracovat svou nabídku.*

*Ad b) Protokol o exportu nabídky zadavatel nevyžaduje a nebude přikládán. Jedná se pouze o informaci SW ASPE pro dodavatele, že export nabídky proběhl v pořádku.*

#### **Dotaz č.112:**

V zadavatelem postoupené dokumentaci – soupisu prací objektu SO 15-10-01, ŽST Poříčany, železniční svršek, chybí položka „Zvláštní vybavení výhybek příplatek za konstrukci a výrobu obloukové výhybky“.

Žádáme zadavatele o doplnění této položky do soupisu.

#### **Odpověď č.112:**

*Doplněno do VV a SP.*

*Dále do VV, SP a TZ u SO 15-10-01, ŽST Poříčany, železniční svršek upřesněna specifikace podpražcových podložek ve výhybce č.46.*

#### **Dotaz č.113:**

V zadavatelem postoupené dokumentaci – části B.8.1, Technická zpráva, v bodě 12 Stavební postupy, odst. PHS, je uvedeno, že budou provedeny kamerové zkoušky prokazující funkčnost stávajícího odvodnění. Pro tuto činnost nebyla nalezena ve výkazech výměr položka pro stanovení nákladů.

Žádáme zadavatele o vysvětlení a případné upřesnění, v rámci kterého SO se mají tyto náklady stanovit a započítat do cenové nabídky.

**Odpověď č.113:**

V rámci realizace stavby je navržena sanace stávajícího odvodnění v rozsahu daném projektem, navíc je ve výkazu výměr uvažováno s rezervou pro případ, kdy v rámci realizace stavby dojde k navýšení rozsahu této sanace. Pro oba tyto případy je uvažováno s následnou kontrolou provedení díla kamerovými zkouškami, náklady s tím spojené zohlední zhotovitel v ceně stávajících položek na sanaci odvodnění v rámci daného SO železničního spodku.

**Dotaz č.114:**

SO 15-40-01 ŽST Poříčany, kabelovod v km 371,020

V návaznosti na „Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatek č.10“ se dále tážeme.

Při kontrole kompletnosti zadaného výkazu výměr nám vychází množství v položkách č. 2 HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I, ODVOZ DO 1KM a č. 3 HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ II jako objem množství odtěžené zeminy pro usazení kabelových komor. S přihlédnutím k odpovědi na dotaz č.85, jež odkazuje na TZ SO 15-40-01 (poslední strana) konstatujeme, že vzhledem k navrženým protlakům v rámci tohoto SO nám chybí v rámci výkazu výměr položka resp. patříčné objemy zemních prací pro zhotovení startovacích jam k těmto protlakům.

Prosíme o uvedení výpočtu množství pro položky č.2 a č.3.

Žádáme o pečlivé prověření, že v množství u položek č.2 a č.3 jsou správně započteny/zohledněny potřebné objemy výše zmíněného (kabelové komory, protlaky atd.), případnou opravu výkazu výměr včetně souvisejících položek.

**Odpověď č.114:**

Náklady na startovací a koncové jamy u protlaků zahrňte do položek 874713 a 874453 třídníku, tj. p.č. 21 a 20 soupisu prací, v souladu s její technickou specifikací. Startovací jáma je dle tech. specifikace OTSKP v ceně vlastního protlaku.

Tímto stornujeme naši dřívější odpověď na dotaz č.85 z dodatku 10.

**Dotaz č.115:**

Zadávací dokumentace v části zabezpečovací zařízení k tématu DNO, zde konkrétně žst. Poříčany uvádí:

„2.7.6.5 Kolejová deska

V DK je ve stávajícím stavu zřízena deska nouzových obsluh, která bude upravena pro nové SZZ v rozsahu dle potřeb a požadavků. Zhotovitel však v případě nabídnutí vhodného systému elektronického stavědla, respektive software a hardware ve skříni TPC, může tuto desku nouzových obsluh nezřizovat, v případě, že jím dodané zařízení odpovídá požadavkům pro zařízení bez zřízení desky nouzových obsluh. Nezřizování DNO bude možné jen se souhlasem Odbor zabezpečovací a telekomunikační techniky (O14) v rámci realizace, na základě předloženého technického řešení SZZ.“

Slovní spojení „Deska nouzových obsluh“ (dále také DNO) vnímáme jako slangový výraz pro zařízení, které by mělo sloužit k náhradnímu způsobu ovládání staničních, příp. přejezdových zabezpečovacích zařízení, a to jen v případě jejich degradovaných stavů. Požadavky na DNO však, dle našeho názoru, nejsou definovány žádným obecně závazným předpisem SŽDC s výjimkou Stanoviska O14 SŽDC č. j. 50745/2016-SŽDC-O14 ze dne 25. 11. 2016, kterým se definují požadavky na náhradní způsob ovládání a kontrolu přejezdů.

Žádáme o potvrzení, že platí výše uvedené stanovisko O14 SŽDC č. j. 50745/2016-SŽDC-O14 ze dne 25. 11. 2016 a lze dodat DNO redukovanou v rozsahu definovaném tímto stanoviskem.

**Odpověď č.115:**

Ano, platí výše uvedené stanovisko O14 SŽDC č. j. 50745/2016-SŽDC-O14 ze dne 25. 11. 2016 a lze dodat DNO redukovanou v rozsahu definovaném tímto stanoviskem.

**Další sdělení zadavatele:**

V souvislosti s výše uvedenými změnami v těchto Dodatečných informacích a se změnami uvedenými v přechozích Dodatečných informacích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 2 kalendářní dny je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz) (evidenční č. VZ Z2019-2019-040749).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

Oddíl IV. 2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast:

— rušíme datum 16. 12. 2019 v 09:00 hod. a nahrazujeme datem 10. 01. 2020 v 09:00 hod.

Oddíl IV. 2.7) Podmínky pro otevírání nabídek:

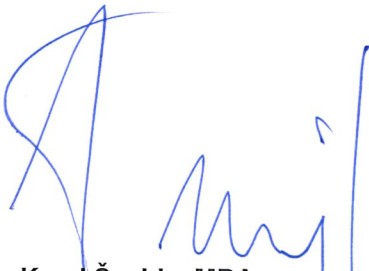
rušíme datum 16. 12. 2019 v 09:00 hod. a nahrazujeme datem 10. 01. 2020 v 09:00 hod.

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

— Příloha:

Soubory SO151001\_01\_01\_oprava3.pdf, SO151001\_11\_oprava3.pdf, SO152602\_18\_2019\_oprava1.pdf, SO154001\_05\_01\_rez, soupisy prací.

V Praze dne 17. 12. 2019

—  
  
**Ing. Karel Švejda, MBA**  
ředitel odboru investičního  
na základě pověření č. 2449 z 11.05.2018  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace